

## Историческая политика Российской Федерации

КИКНАДЗЕ В.Г. *Российская политика защиты исторической правды и противодействия пропаганде фашизма, экстремизма и сепаратизма*. Монография. М. Прометей. 2021. 800 с.; с илл.

Рецензируемая монография представляет собой масштабное, фундаментальное исследование широкого комплекса актуальных проблем общественно-политического характера, связанных с противодействием фальсификации истории Отечества, защитой исторической правды, информационной и информационно-психологической безопасностью граждан России в условиях новых глобальных угроз.

В работе дан глубокий и аргументированный анализ эффективности систем государственного управления на военно-патриотическом «фронте», в сфере информационной защиты населения РФ от манипулятивного воздействия и фальсификационных атак со стороны ее внешних геополитических противников и деструктивных сил внутренней оппозиции. «Битва за историю» вполне справедливо рассматривается автором как главное направление глобальной информационной войны против России в XXI веке.

В.Г. Кикнадзе исходит из того, что конструирование «альтернативной истории», апологетика коллаборационизма во многих странах с «руссофобскими» режимами стали основой их идеологии и политики по отношению к России. Во многих случаях речь идет не просто о «войнах памяти», но о «политике памяти», реализующей

глобальный проект по снижению геополитического статуса России вплоть до предъявления ей как правопреемнице СССР материальных и территориальных претензий.

Автор книги справедливо считает, что стремление ряда стран к сведению исторических счетов с Россией способно поставить их отношения с нашей страной на грань не только информационного, но и реального военного противостояния. Более того: манипулирование историей несет с собой для России угрозу по истине цивилизационного масштаба. Поэтому защита исторической правды становится сегодня не только научной, но и серьезнейшей политической задачей, к решению которой должны быть привлечены ресурсы государственного управления и широкий комплекс механизмов правового регулирования.

В монографии четко аргументируется положение о том, что недооценка роли эффективной государственной политики в области защиты исторической правды чревата распространением таких разрушительных для страны последствий, как пропаганда фашизма, терроризма, экстремизма и сепаратизма. Автор убедительно показывает прямую причинно-следственную связь между этими явлениями. Именно в выявлении глубинной взаимосвязи исторической,

идеологической и информационной политики государства с позиций обеспечения национальной безопасности, а также в системном обосновании необходимости включения механизмов государственного управления в этой сфере заключается новаторская научная и методологическая ценность представленной работы.

Книга насыщена глубокими и точными экспертно-аналитическими оценками уровня и степени защищенности российского государства и общества от информационных атак в сфере военной истории Отечества, а также от преступлений экстремистской направленности. Источниковая база исследования обладает поистине энциклопедической широтой. Ретроспективный анализ и исторические экскурсы сопровождаются комплексной оценкой текущей ситуации и источников потенциальных угроз в исследуемой сфере, а также прогнозом развития выявленных тенденций.

В терминологическом аппарате монографии ключевое место вполне обоснованно занимает понятие «информационно-идеологическая работа», которое емко фокусирует в себе основной спектр целей и задач, а также опыт деятельности государственных органов в анализируемой области на широком историческом фоне, начиная от Российской империи и советского периода до современного этапа.

Книга является первым фундаментальным трудом, в котором на системной основе изложены цели, задачи и функции, основные направления, нормативно-правовая и терминологическая база, научный и справочно-библиографический аппарат современной государственной исторической политики России.

Основной посыл исследователя состоит в том, что «военная история и военно-историческая наука не явля-

ются сугубо прикладными сферами знаний», но, что гораздо существеннее, они выступают «весомым фактором национальной безопасности государства» (с. 22—23).

В книге убедительно показано, что защита исторической правды есть поле острейшей борьбы, причем не только с внешними врагами Отечества или псевдоисториками, фальсификаторами, действующими внутри страны. Авторитетные структуры в системе государственного управления становятся одним из объектов жесткой полемики на страницах книги, которая развивает исследовательский подход, заявленный автором в работе о государственной политике в исторической сфере<sup>1</sup>. Неповоротливость, косность бюрократического аппарата, стремление выдавать желаемое за действительное, поспешность в принятии решений, корпоративная псевдосолидарность в борьбе за «честь мундира», попытки прикрыть неудачные, скороспелые решения, в том числе в сфере законотворческой деятельности, якобы многочисленными «обращениями ветеранов и общественности», которых, как выясняется в действительности не было, — все это становится объектом нелицеприятной критики со стороны автора книги, требующей от него не только научной принципиальности, но и гражданской бескомпромиссности. Но в данном случае цель, безусловно, оправдывает средства, а эта цель благородна и конструктивна, и диктуется последовательной позицией ученого: не допустить на государственном уровне ошибок в трактовке исторических фактов, а если они допущены — оперативно и честно их исправить.

Именно в таком ключе построен раздел книги, где автором развернут поистине панорамный обзор научных и общественных дискуссий о необходимости отмены печально известно-

го Постановления Съезда народных депутатов СССР от 24 декабря 1989 г. «О политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 г.». Владимир Кикнадзе (наряду с депутатом Госдумы РФ А.А. Журавлёвым) был одним из главных инициаторов законодательного признания недействительным этого документа, созданного под влиянием политической конъюнктуры, деструктивной деятельности так называемых «народных фронтов» и внешнего давления «демократического» Запада. В известном смысле «легитимизировав» выход из состава СССР вначале прибалтийских республик, как якобы «незаконно» присоединенных, а затем и других, это Постановление стало «миной замедленного действия» с мощным фальсификационным зарядом. Позиция автора книги по этому вопросу высказана четко и однозначно: «Предательство внутри страны российской истории, подвига советского народа и его армии, совершенное верховной властью в 1989 г., обернулось не только разрушением самого государства — Советского Союза, но и информационной агрессией Запада против России спустя 30 лет» (с. 46), в основе которой — лживый тезис об уравнивании ответственности СССР и III Рейха за развязывание Второй мировой войны.

На таком же широком и остром дискуссионном фоне в книге представлено «сражение» вокруг новой памятной даты — 3 сентября, в который решено отмечать День окончания Второй мировой войны. Поспешное и не до конца проработанное решение, как убедительно, с документами и фактами в руках показывает В. Кикнадзе, всколыхнуло ветеранские, другие патриотические организации, общественность Дальнего Востока и Республики Северная Осетия (Алания). Недоумевало и все российское

педагогическое сообщество: как же так, ведь каждый год 3 сентября во всех школах России проходят траурные линейки в память о многочисленных жертвах Беслана; 3 сентября, в День международной солидарности в борьбе с международным терроризмом — главной глобальной угрозой современности — вспоминают и о других, связанных с ним трагических фактах. Как можно при таком «разновекторном» решении совмещать несовместимое: праздничное торжество и траур по погибшим?

С привлечением многочисленных публикаций в СМИ, обращений граждан В. Кикнадзе показывает, что патриотическая общественность была возмущена и тем, как за новым названием памятной даты исчезло упоминание о финальном аккорде Второй мировой войны — исторической победе СССР над союзником Гитлера — милитаристской Японией. По непонятным причинам не было принято во внимание и отрицательное экспертное заключение РАН по данному законопроекту. В результате, справедливо констатирует ученый, «победа нашего народа над Японией в 1945 г. камуфлируется так же, как Мавзолей В.И. Ленина в дни военных парадов современной Российской армии в ознаменование Победы в Великой Отечественной войне» (с. 226).

С убедительными научными, историко-политическими и правовыми аргументами, основываясь на ключевом положении обновленной Конституции РФ о недопустимости «умаления подвига народа при защите Отечества», В.Г. Кикнадзе призывает депутатов Госдумы РФ признать свою ошибку и «в 2021 году, в год 80-летия начала Великой Отечественной войны (а агрессия Германии против СССР стала возможной во многом в условиях союзничества с Японией)... принять исторически объективное государственное решение»

о празднике Победы над милитаристской Японией — страной, которая и сегодня не только считает Сахалин и Курилы своими территориями, но и (подчеркивает В.Г. Кикнадзе) «готова бороться за них вооруженным путем» (с. 264—265). Некоторые тревожные симптомы в российско-японских отношениях после ухода с поста премьер-министра Японии Синдзо Абэ, а затем и Ёсихидэ Суги вновь не дают об этом забыть.

Объективный анализ историографической базы современной военно-исторической науки, умение увязывать ее цели с задачами законодательной практики — отличительная черта исследовательской работы В.Г. Кикнадзе в целом и рецензируемой монографии в частности. Одним из результатов его широких аналитических наблюдений стал вывод о наличии такой тревожной тенденции, как постепенное, необъяснимое никакими разумными доводами изъятие понятия «Освободительная миссия Советского Союза во Второй мировой войне» из официального научного оборота, сужение этого исключительно важного тезиса до уровня «принятого в советской историографии понятия» (с. 274). По справедливому мнению В.Г. Кикнадзе, «такой подход создает очередную угрозу информационной, общественной и государственной безопасности России» (с. 266). Нельзя не согласиться с автором книги, что в сочетании со стремлением стран Евросоюза подменить освободительную миссию СССР в разгроме фашизма ее «оккупационной версией» такой подход играет на руку нашим геополитическим противникам, «служит цели дискредитации внешней политики современной России и подрыва ее внутреннего единства» (с. 266).

Важным достоинством книги является ее проблемно заостренный, а также практико-ориентированный

характер. В научно-популярной форме, обращенной к широкой читательской аудитории, автор дает аргументированные опровержения многочисленным искажениям исторической правды<sup>2</sup>. В их числе «черные» мифы псевдоисториков о «Пакте Молотова-Риббентропа», о концепции «упреждающего удара», на который якобы был вынужден пойти Гитлер, чтобы предотвратить агрессию Сталина, о причинах поражения Красной Армии на начальном этапе войны, о заградотрядах и штрафбатах, о панфиловцах и молодогвардейцах, об истинных и мнимых освободителях Освенцима, о бандеровцах и власовцах, об «Атомном проекте» СССР и роли И.В. Сталина в Великой Отечественной войне, о дружбе народов и решающем вкладе СССР в Великую Победу. Вопросы создания и функционирования Антигитлеровской коалиции, Второго фронта, союзных конвоев, решения Нюрнбергского и Токийского процессов также находят обстоятельное документированное освещение в книге.

В монографии детально рассмотрены объективные исторические предпосылки, приведшие советское правительство к необходимости заключения с Германией Договора о ненападении 1939 г. (включая Секретный протокол). По мнению автора, это была вынужденная мера и одновременно — выдающаяся победа советской дипломатии, позволившая в конечном итоге обеспечить определенное накопление сил для вооруженного отпора фашистскому агрессору, защиты национальных интересов Советского Союза и реализации им в дальнейшем своей освободительной миссии в отношении всех подвергшихся фашистской оккупации европейских государств.

Отвечая оппонентам, насаждающим «оккупационную версию» и миф

об «экспорте революции» в страны Восточной Европы со стороны СССР, В.Г. Кикнадзе обоснованно утверждает: «Не “экспорт революции”, а объективные внешние и внутренние условия оказывали решающее влияние на дальнейшее развитие освобожденных от гитлеровского ига европейских стран... Развернувшаяся в годы войны освободительная борьба народов в ряде стран была направлена не только против фашистских оккупантов, но и против реакционных режимов, приведших эти страны к национальной катастрофе, к потере независимости. Разгром Советским Союзом гитлеровского Рейха создал благоприятные внешние условия для победы народных революционных сил» (с. 435, 438).

Важнейшее значение для реализации современной российской «политики памяти» имеют факты, собранные и изложенные автором в заключительном разделе книги — «Без срока давности: геноцид мирного населения на оккупированных территориях СССР» (с. 555—634). Ученый обращает внимание на то, что сегодня впервые в современной истории России ведутся следственные действия более чем в 20 регионах страны по признакам «геноцида», на которые распространяется Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечности 1968 г. Ранее этой актуальной теме была посвящена подробная публикация В.Г. Кикнадзе в журнале «Вопросы истории»<sup>3</sup>.

Для читателей журнала «Вопросы истории», знакомых с работой В.Г. Кикнадзе о «Катынской проблеме»<sup>4</sup>, его книга может также представлять дополнительный интерес, поскольку в ней освещение данной темы получило развитие как событиями начала 1990-х, так и 2020—2021 годов. (с. 390—424).

Проведенное фундаментальное исследование позволило автору сформулировать ценные рекомендации, касающиеся необходимости централизации военно-исторической отрасли знаний и разработки стратегии государственной историко-мемориальной политики, военно-исторического образования в школах, военных и гражданских вузах, повышения качества научной экспертизы и диссертационных исследований по военной истории, издания специализированного журнала «Великая Победа», сконцентрированного на вопросах противодействия фальсификации истории Отечества и т.п.

Суммируя многие ключевые направления в искажении исторической правды в итоговой таблице, автор работы обозначает главную глобальную цель фальсификаторов истории Отечества: «... это ревизия итогов Второй мировой войны, нарушение территориальной целостности Российской Федерации, лишение ее места постоянного члена Совета Безопасности ООН» (с. 645), и в конечном счете — снижение геополитического статуса России как правопреемницы СССР и державы-победительницы.

Многофункциональный характер книги определяет и ее многоадресность: содержащаяся в ней информация представляет интерес не только для ученых-историков, но и для представителей органов государственной власти, сотрудников правовых ведомств и дипломатических служб, специалистов медиасферы, преподавателей вузов и школ.

Доступность, логичность, убедительность изложения материала, научно-популярная форма подачи информации с позиций противодействия основным направлениям фальсификации военной истории России, разоблачения лживых мифов и мифологизаторов, клеветующих на нашу страну, объемный справочный

аппарат в виде Именного, Географического и Предметно-тематического указателей, впечатляющий иллюстративный ряд, обширная библиография, включающая не только отечественные, но и зарубежные источники, делают эту книгу интересной, полезной и необходимой как для профессионалов, так и для самой широкой читательской аудитории, в том числе для молодежи.

Основные векторы исследования в полной мере отвечают целям и задачам новой Стратегии национальной безопасности РФ, утвержденной Указом Президента России В.В. Путина от 2 июля 2021 года.

Масштабное исследование В.Г. Кикнадзе имеет не только научно-теоретическое и методологическое, но и большое практическое значение. Представленный в нем обширный аналитический материал может и должен послужить основой для дальнейшей разработки основных принципов и направлений государственной исторической политики, государственной информационной стратегии, для подготовки целого комплекса нормативно-правовых актов, включая новые, необходимые для функционирования соответствующих институтов законопроекты федерального уровня.

О.Е. ВОРОНОВА

(доктор филол. наук, проф. кафедры журналистики Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, член Общественной палаты Российской Федерации)

#### *Примечания*

1. КИКНАДЗЕ В.Г. История Второй мировой войны в СССР и России: антигосударственная деятельность за государственный счет. — Наука. Общество. Оборона. 2020. № 2. DOI: 10.24411/2311—1763—2020—10242.

2. Ранее такой подход успешно апробирован в работе: КИКНАДЗЕ В.Г. Великая Отечественная война 1941—1945 гг. Историческая правда о ключевых событиях и явлениях в вопросах и ответах. М. 2020.

3. КИКНАДЗЕ В.Г. Без срока давности: преступления нацистской Германии, ее союзников и пособников против гражданского населения и военнопленных на оккупированной территории СССР. — Вопросы истории. 2020. № 5, с. 16—41. DOI: 10.31166/VoprosyIstorii202005Statyi02.

4. ЕГО ЖЕ. «Катынь» в пропаганде, правовых оценках и судебных решениях, научном, политическом и общественном дискурсе. — Вопросы истории. 2021. № 4(1), с. 74—93. DOI: 10.31166/VoprosyIstorii202104Statyi04.